

## ÍNDICE

•	EDITORIAL: A DEFENDER LA V	IIVA 1
	SALUD DE LA CLASE TRABAJAI	DORA
	Y LA JUVENTUD	2
•	"CRECÍ GUARDANDO MANOJIT	OS D
	TIEMPO EN LOS BOLSILLOS"	3
•	A GUSTAVO LO MATÓ EL	
	ESPECISMO	4
•	HACIA UNA ECOLOGÍA	
	DESCOLONIZADA	5
•	LIBERTAD DE AMAR	9
•	¿QUÉ ES EL PAGANISMO	
	ANARQUISTA?	10
•	MOMENTO HISTÓRICO	14
•	TARDE DE TOKE Y LLUVIA	14
•	RAZÓN-HERRAMIENTA; NO DOG	MA 1
•	POR LO MENOS	16
•	MUSA LIBRE	17

# A defender la vida y salud de la clase trabajadora y la juventud

Brayan López murió electrocutado cuando por accidente hizo contacto con cables de alta tensión mientras trabajaba instalando fibra óptica a 15 metros de altura.

Era un joven de 22 años de edad. Trabajador eventual de una compañia de telefonía.

Una de esas noticias que no hacen eco en los medios.

La pérdida de Brayan se pudo evitar sino hubiera desprotección en el trabajo a la vida y la salud de los/as trabajadores/as permanentes o eventuales.

Trabajadores sin el equipo necesario o sin la experiencia adecuada para realizar trabajos que conllevan peligro para la vida son actos de irresponsabilidad.

Aunque la seguridad social sea ilusión, si se ve desde la perspetiva de que en la existencia siempre está el peligro de muerte, que es una realidad latente, procurar la vida a la gente que entrega su fuerza vital a un bien común, es un deber prioritario.

Reclamar mejores condiciones laborales es una necesidad urgente. La vida y la salud de los/as trabajadares/as es importante y si al gobierno o al empresariado no les importa, si tiene que importanle a la misma clase trabajadora.

La clase trabajadora y la juventud son las dos fuerzas sociales bases de este pueblo, y si esas bases están débiles, todo el pueblo está débil, y el cuerpo débil es más propenso a la enfermedad.

¡Anarquistas, construyamos la democracia del trabajo!

# "Crecí guardando manojitos de tiempo en los bolsillos"

Por J. Ramos Olmos.

"(...) este pueblo ahora masacrado, reprimido, violentado en todos sus niveles por los que siempre han sido sus opresores, quienes nada más han cambiado de máscara o color o de nombre del partido político oficial de turno; decimos así porque en esencia han sido -son- los mismos opresores, los mismos oscurantistas, los mismos enemigos de todo progreso y bienestar del pueblo quienes siguen en el desgobierno del país."

Ninguna persona, en su sano juicio y con un poco de sentido común, pensará al escuchar o leer el párrafo primero de este escrito que es una sandez, pues a grandes rasgos describe la infrahumana situación a que son sometidos de manera voluntaria o no los desheredados del banquete social por parte de los de siempre: los "enemigos de todo progreso y bienestar del pueblo" (llámese oligarquía salvadoreña, burguesía, colonos, Estado, etc.). Aunque terminaron los tristemente célebres veinte años de gobierno de ARENA la situación para bien no parece cambiar pues las promesas del cambio realizadas por el FMLN desaparecieron igual de rápido que las donaciones de Taiwán o que la independencia salvadoreña de 1821.

Lo cierto es que el primer párrafo fue escrito por José Roberto Cea y está fechado en "Cuscatlán, Julio de 1980", es parte de la nota introductoria del poemario póstumo Un disparo colectivo (poemario que ha sido reeditado y es distribuido por las Ediciones Papalota Negra) del poeta anarquista Jaime Suárez Quemaìn; alrededor de él, de su vida, obra y de cómo conocí de él hablaré en este artículo, pero no desaprovecho momento para resaltar que los perros del poder sólo han cambiado de collar más siguen siendo los mismos, quizá con métodos más sofisticados pero no por ello menos asesinos de la dignidad y de la vida, y su dueño sigue inalterable, El Capital. Oportunidad luego habrá para opinar de manera más concisa sobre el tema.

Hace unos días en Suchitoto, donde conocí por vez primera a la agroecología y a estupendas personas, lugar al que llegué a visitar a una amiga muy querida por mi ser. Conocí a un joven amigo para sorpresa mía habló de Jaime Suárez y yo procedí a tomarle la palabra para sorpresa de él. Luego reflexioné sobre mi encuentro con la historia de Jaime Américo Suárez Quemaìn, el Dandi Anarquista *nom de guerre* en algún tiempo de Jaime según me comentó alguna vez Erik... y de eso quiero hablar.

Algunos años atrás para una marcha conmemorativa de los mártires universitarios del 30 de Julio le pedí al destacado compañero anarquista y gran amigo Erik Rivera que me hablara sobre Quemain ya que con anterioridad había hecho mención de un referente individual de los pocos que hay hasta el momento del anarquismo en la historia del pulgarcito de américa. Allí comencé a conocer más sobre el poeta de la cruda poesía.

A cucharadas y no en un solo encuentro Erik me comentó mucho de lo que él había investigado y sabía sobre Jaime, un poeta y maestro asesinado de manera bestial por los escuadrones de la muerte en 1980 en la afueras del cada vez más sucio y ruidoso San Salvador. Erik además me comentó sobre algunos artículos publicados en la web sobre Quemain y de la existencia de un poemario titulado Un disparo colectivo que se encontraba disponible para descarga. Tiempo después Erik me socializó el monólogo titulado El dulce y discreto encanto del matrimonio (que ha su tiempo distribuimos en físico y en digital en el Boletín anarquista Un Disparo Colectivo N°3) escrito igualmente por Jaime.

En la UES de Santa Ana había una ponencia de David Hernández quien tiempo después me enteraría fue parte del circulo literario La cebolla púrpura junto con Quemain. Tenía yo la costumbre para esos días de preguntar a las personas que habían vivido el conflicto armado si habían conocido a Jaime Suárez Quemain algunas me decían que no, decían otras que habían conocido a Jaime por la noticia de su muerte, en tercer lugar estaban las que más interés me despertaban. Luego de la ponencia de David en el tiempo de preguntas y comentarios mencione a Quemain y David Hernández comenzó entonces a hablar sobre el anarquista, entre paréntesis recuerdo el a la vez triste y cómico momento en la intervención del decano de la universidad advirtiéndonos a la audiencia sobre el peligro que representa el anarquismo ¡qué horror el anarquismo!

Mencionó el ponente sobre algunos libros de Bakunin, Kropotkin, etc., que él compró en México y que luego de leerlos le regaló a Jaime, entre otras cosas concluyó su jornada. A la salida tuvimos unos muy breves minutos para conversar le mostré el folleto que hace un par de días cargaba del monólogo libertario El dulce y discreto encanto del matrimonio y con emoción aparente me preguntó en dónde y cómo lo había adquirido, me dejó su contacto para conversar luego.

Recuerdo que Erik me comentó sobre una donación al Museo de la Palabra y la Imagen de ejemplares del periódico La Crónica "Diario del Pueblo al servicio de la libertad, la justicia y la verdad" dónde Jaime fungió como jefe de redacción en sus últimos años de vida. Fuimos con los compas Milton Aguilar (quien ha musicalizado algunos poemas de Jaime) y Erik a ver los ejemplares muy interesantes que están disponibles para estudiantes e investigadores.

En el 2015 se organizó con varios compas de la Fraternidad Estudiantil Libertaria v con el apoyo de David Hernández la conmemoración de los 35 años del cobarde asesinato del "un poco soñador" Jaime, fue una buena jornada realizada en dos salas del Teatro Nacional. Erik abrió el evento, luego fue el turno de David Hernández y de Sonia Suárez sobrina de Jaime. Milton presentó una reseña de la vida y obra de Jaime. Hubo música, lectura de poemas de Jaime y horchata entre mucha amistad. Un asistente comentó una quijotesca hazaña protagonizada por Jaime y por Mauricio Vallejo quienes se tomaron por dos días un palo de mango en la Universidad de El Salvador. Parte de este evento fue grabado en video por el compa Jaime Perla y se encuentra disponible en Youtube con el título "Conmemoración 35 años Jaime Quemain".

Al finalizar la actividad nos dirigimos gracias a Sonia al Cementerio de los Ilustres donde guardan "reposo" los restos de Jaime y lo pongo entre comillas porque la tumba original de Jaime fue destruida y sus restos tuvieron que ser removidos hacia otra tumba, es que Jaime ni muerto deja de molestar, el motivo de tan vil actuación se debe a que muchas personas venían de otros países a visitar la tumba de Jaime, en especial para los eventos que se realizaban a la memoria de Monseñor Romero, ya que Jaime dijo más o menos al ser advertido sobre su posible asesinato: "si mataron a monseñor quien soy yo para no morir". Estábamos en la tumba del compañero y un gavilán nos conmocionó con su presencia y con su canto durante toda la estadía en la tumba del anárquico poeta que creció "guardando manojitos de tiempo en los bolsillos" y murió dejando manojitos de disparos colectivos en sus poemas.

-"Hablemos de otra cosa y no del trabajo" reclamó alguien en Suchitoto. –"Del Bella Nápoles" respondió otra voz. Momento después le pregunté -"¿Y por qué del Bella Nápoles?" –"Ahh, es que de allí se llevaron a un poeta que mataron en los ochentas que se llamaba..." –"Jaime Suárez Quemaìn" –"Hey ¿y cómo sabes eso?".

## A GUSTAVO LO MATÓ EL ESPECISMO

#### Mónica Torres

El hipopotamo Gustavo del zoológico nacional murió el pasado domingo 26 de febrero, a causa supuestamente de las lesiones ocasionadas por personas que invadieron su espacio unos días antes.

Pero a Gustavo lo matamos todxs, a diario, al permitir que cada día saquen de su hábitat a un animal y lo sometan a un encierro de por vida, lo matamos al pagarle a otra persona por un perro de raza, al comprar bandejas de carne ensangrentadas llenas de muerte, una muerte igual de dolorosa como la de Gustavo.

Este hecho representa una sociedad despreocupada y sometida a un sistema de manera perfecta, el sistema que todo lo vende y todo lo compra, al punto de llegar a ponerle precio a una vida. Gustavo tuvo que morir para que muchas personas abrieran los ojos respecto a la situación del zoológico nacional, donde quedó en evidencia que no es un lugar seguro para que habiten animales, porque no solo Gustavo sufrió en ese lugar, en estos momentos hay otras especies que están siendo tratadas por enfermedades adquiridas en sus encierros.

Para otrxs, su muerte solo termina de reafirmar nuestra posición de intolerancia a cualquier tipo de violencia que se ejerza sobre los animales y empuja nuestros ideales de liberación animal a continuar esta lucha diaria, a seguir desaprendiendo esta cultura de muerte y violencia hacia todxs, en donde las diferencias biológicas son un símbolo de desventaja, donde la humanidad se siente ajena a la naturaleza; que subordina a otras especies por placer y diversión, olvidándose de que todxs tenemos un papel que desempeñar en el planeta, en donde las diferencias representan la diversidad.

El zoológico nacional debe ser cerrado, si, pero esa no es la solución en su totalidad. Debemos educarnos de hoy en adelante en el respeto para con todxs. De otra manera el especismo seguirá cobrando vidas a diario, vidas tan importantes como la de Gustavo; vacas, pollos, caballos, toros, conejos, perros que mueren por razones similares a las de Gustavo.

Una jaula nunca será demasiado grande para nuestra libertad...

## Hacia una Ecología Descolonizada

Adaptado por Miranda de las Calles Managua Nicaragua

#### Parte I

i) La descolonización es la principal tarea de nuestra generación. Todas nuestras fuerzas políticas, militares, sociales, y ambientales tienen que trabajar hacia la descolonización.

Fácilmente se puede relacionar el legado machista-patriarcal, estado-capitalista y pobreza-racista al proceso de colonización que ocurrió en las Américas hace más de 500 años. Partiendo de esta realización la pregunta que se hará este escrito es la siguiente: ¿Cómo encaja el ambientalismo y la resiliencia al cambio climático dentro de un marco colonial?

Primero es necesario recordar y enfatizar que nuestras ciudades y nuestras vidas existen encima de territorios que eran indígenas y ecosistemas que no estaban industrializados. -Un fenómeno peculiar como el neoliberalismo celebra las ciudades coloniales como León y Granada en Nicaragua, para impulsar el turismo.- El pacifico de Centro América y todas sus ciudades coloniales, existen gracias al genocidio y eco-cidio de pueblos indígenas y ecosistemas sostenibles. A través de nuestros estilos de vidas y sistemas que reproducimos todos somos y todos continuamos este proceso de colonización, nos guste o no.

Como ambientalistas con un análisis *interseccional* queremos olvidar y des-aprender (*des-domesticarnos de*) las tradiciones que nos han enseñado las culturas dominantes y queremos re-aprender un sentido de alegría, conexión, y asombro y al mismo tiempo tenemos que lamentar y llorar todo lo perdido y destrozado para poder sanar. Si la prioridad de la "izquierda" mundial es la de *descolonizar*, entonces tenemos que construir una nueva relación con el medio ambiente.

En otras palabras queremos tomar pasos hacia una ecología anarquista, hacia un conocimiento basado en la tierra que sea anti-autoritario y anti-colonial.

ii) Hay que reconocer que la *Ecología Dominante* nos ha enseñado y ha construido a través de burocracia y una ciencia neoliberal a cómo relacionarnos con el medio ambiente. Es esta manera neoliberal de ver al medio ambiente la que hay que combatir para poder enfrentar al cambio climático y así poder relacionarnos mejor con el medio am-

### biente al que pertenecemos.

Entonces entendemos que "Hacia una Ecología Anarquista" o en este contexto "Hacia una Ecológica Descolonizada" puede ser una frase provocativa, ¿pero qué significa? Comencemos viendo estos dos términos por separados antes de considerar sus significados juntos.

La Ecología es el estudio del sentido de interconexión en ambientes naturales.

La ecología son las diferentes maneras en que las plantas, criaturas y fuerzas naturales interactúan entre sí y crean las condiciones que mantienen todo un sistema. La Ecología también es la colaboración que produce un proceso en que un sistema ecológico se transforma en otro sistema ecológico. Este proceso o sucesión está basada en la resiliencia y en la entropía hacia un mayor estado de diversidad, de mayor salud y el bienestar ambiental en total. Teoréticamente esta sucesión, este proceso ecológico alcanza un *clímax* comunitario, que es ecosistema rico, sostenible que se auto-perpetua. Sin embargo, estos ecosistemas en climax están interconectados con sistemas con algunos disturbios saludables como fuegos y vientos (eventos naturales), al igual con el impacto de la destrucción de la civilización humana. Entonces, esta sucesión, este proceso ecológico es un dinamismo constante que ocurre en diferentes etapas y al mismo tiempo.

No olvidemos que la manera legítima de estudiar sistemas ecológicos, en la universidad, es una manera que ve al medio ambiente como algo que se administra, burocratiza, se analiza y en cambio no es una manera de vivir y pensar.

iii) Utilizamos el concepto de *Bio-región* porque entendemos que las fronteras ecológicas y bio-gráficas son más importantes que las fronteras políticas. Queremos que el mundo sea dividido y preservador por bio-regiones y no por estado-naciones.

Usamos la palabra Anarquista en el mismo sentido de "anti-autoritario" enfatizando una necesidad de combatir y cuestionar las tendencias autoritarias del estudio ecológico dominante. También reconocemos que los procesos anarquistas, se originan de procesos de descolonización. Tomando esto en cuenta, el cuestionamiento y el refuto al Estado, por anarquistas, es una posición vital en el proceso de descolonización. Como

dijo Mel Bazil de la nación Gixsan y Wet'su'weten en una charla en la Feria del Libro Anarquista en Victoria, "Los anarquistas se han despegado del proceso colonial y han acertado que 'no hay nadie más calificado que usted mismo para decidir cómo vivir tu propia vida'".

Y la palabra "hacia", en nuestro título es probablemente la palabra más importante. No estamos ofreciendo respuestas concretas, tampoco estamos hablando autoritariamente como "expertos". Estamos esperando que podamos ofrecer claves y evidencias para construir un proceso anti-autoritario y anti-colonial para así poder llegar a finalmente a conocer y vivir el planeta tierra. Existe mucha gente que sabe más y tienen mucha más experiencia en esto que nosotrxs, especialmente en comunidades indígenas. Las ideas que vamos a compartir son parte de una investigación y colaboración entre varios colectivos, perspectivas y movimientos anarquistas e indígenas que llevan varios años investigando y organizando en este tema.

"Hacia" también nos recuerda que el proceso de descolonización y el proceso de re-conectarse con la tierra, son partes del mismo proceso. La Colonia depende de que nosotros no conozcamos nuestro medio ambiente. La Colonia se caracterizó fundamentalmente en destruir conocimientos y experiencias locales y nativas del medio ambiente. El poder de la Colonia depende de que nosotros no nos identifiquemos con el medio ambiente, así no lo protegeremos. Al igual que nunca habrá un punto donde podamos des-aprender todo lo que nos ha enseñado la Colonia, tampoco habrá un punto en el que dejemos de asombrarnos de lo maravilloso que es la naturaleza, transformando todo lo que conocemos en miles de preguntas más. Queremos acabar con la idea en que existe un punto final al que queremos llegar. El ambientalismo radical es un proceso, no un punto final.

En otras palabras, mediante la propuesta anarquista como "anti-autoritaria" se puede descolonizar la Ecología, para así poder re-conectarnos con el medio ambiente, no como algo para estudiar a lo lejos, sino como algo al que formamos parte y nos rodea. Algo que comunidades indígenas siempre han entendido ya que su subjetividad se fermentó en el medio ambiente.

¿Pero que exactamente es la Ecología Dominante? A través de los años hemos aprendido que estamos encachimbados con el conocimiento y discurso ecológico que nos alimenta la ecología dominante. Este tipo de Ecología, nos ha forzado a tragar "verdades" sobre el medio ambiente. Nos ha manipulado nuestra conciencia para vernos separados del medio ambiente. La ecología dominante nos habla de estadísticas y escenarios, en vez de realidades y experiencias. Mucha

gente también ahora está cuestionando las perspectivas hacia la tierra que se esparcen a través de los medios de comunicación masiva y apoyada por la academia.

¿No es ridículo que en mero 2016, la ecología dominante es excelente en investigar y analizar los problemas del cambio climático, pero aun así las cosas siguen igual?

Hay algo increíblemente problemático cuando sabemos que nos vamos a morir y aun así decidimos no mover ni un dedo. En otras palabras, el mayor defecto de la Ecología Dominante es que no nos impulsa a cambiar nuestro estilo de vida, no nos impulsa a organizarnos, no nos impulsa a tomar los medios de producción, no nos impulsa a destruir al capitalismo.

La ecología en el Occidente (Estados Unidos y Europa) es la principal fuente para entendernos con la tierra. Y esta fuente está atada a marcos, legales, estatales, ideológicos, capitalistas, industriales y coloniales. Esto se nota en el aburrimiento y burocratización del conocimiento de lo natural. Todo se convierte en una ciencia natural. La naturaleza se estudia, se organiza, se experimenta, pero no se vive. Aunque la intención de este artículo es de introducir puntos claves que nos lleven hacia una ecología anarquista, queremos también tomarnos tiempo para describir lo que no hay que hacer.

El estudio de la ecología en esta sociedad es, sin sorpresa, una práctica colonial y opresiva que continúa preservando los intereses de los poderosos, muchas veces al precio de comunidades indígenas. Esto es lo que llamamos "Ecología Dominante".

iv) La Ecología Dominante es la ecología de la administración y el manejo desde una distancia, y desde un conocimiento remoto, que se entiende fundamentalmente como separado de la tierra, habitando un presente sin un pasado y sin un futuro.

La ecología es el opio del pueblo.

Una miembra de nuestro colectivo se hace llamar una "bióloga en recuperación", y recuerda cómo se sentían ella y sus compañerxs de clases al trabajar en un campo científico con la intención de hacer el bien, ayudar al medio ambiente, y ayudar a sanar a la tierra. Sin embargo, como muchos conocemos, hay pocos campos académicos y científicos que realmente lleguen a cumplir estas intenciones.

Toda nuestra educación ecológica (social, psicológica, política y económica) está estructurada para reforzar al estado y para expandir la Colonia.

No queremos ignorar el conocimiento que sale de las universidades, y tampoco queremos negar las motivaciones de excelentes proyectos ambientales. Lo que queremos hacer es negar y combatir en contra de la práctica de la Ecología Dominante, y en contra de la lógica y de porqué y cómo se hace lo que hace, sin ignorar sus descubrimientos y sus evidencias. Muchos colonos no tienen acceso a cosas como laboratorios, microscopios, computadoras, y preferimos aprender muchas cosas a través de la Ecología Dominante, a no aprenderlo del todo. También queremos hablar honestamente del rol de la Ecología Dominante que juega en la destrucción del medio ambiente y como impulsador del proceso colonial.

Queremos fomentar una crítica clara para que podamos cultivar nuevas maneras de conocernos y conocer al medio ambiente. Entonces: ¿Cómo la Ecología Dominante mantiene su poder? ¿Cómo contribuye al colonialismo? ¿Cómo nos mantiene alienados de la tierra? ¿Cuál es su motivo y como se financia?

Comencemos por esta frase de Jerry Dennins, acerca del origen de la ciencia y de la ecología formal, describiendo como los colonos blancos, finalmente "descubrieron" el proceso de *sucesión ecológico*:

"A finales del siglo XIX, un profesor de biología llamado Henry Chandler Cowles, se aproximó a las montañas de Indiana como si fuera un laboratorio viviente. Mientras estudiaba las comunidades de plantas, observó como cambiaban y como se transformaban las plantas comenzando en el desierto hasta formar bosques. Observó y descubrió que las plantas que vivían en el desierto crecían en patrones predictivos, comenzando con grama, después hierbas, después arbustos y después arboles de pino.... Cowles publicó sus descubrimientos en un reporte llamado "La relación de las vegetaciones del área del Lago Michigan" un reporte que revolucionó el mundo científico, en el cual Cowles demostró por primera vez, que una comunidad de plantas, le sigue a otra, y que esta sirve como fundación que, al mismo tiempo, crea las condiciones para las comunidades que vienen, hasta formar bosques enteros, y al mismo tiempo creando las condiciones de su propio colapso. Muchos historiadores marcan a Cowles como el pionero de la ciencia de la Ecología"

Este pasaje declama que Cowles había "demostrado por primera vez un proceso ecológico". Pero obviamente él no fue el primero en darse cuenta de esta sucesión ecológica. Las comunidades de Odawa y Ojibwe vivían en este territorio durante un sinnúmero de generaciones y a través de miles de años y manteniendo una relación íntima con la tierra, pero todo eso se ignoró en el historial.

Este pasaje también nos dice que el descubrimiento de Cowles fue "Revolucionario", pero es importante investigar esto un poco más. Se puede afirmar que estos "descubrimientos" eran realmente revolucionarios, y que estos descubrimientos inspiraron un cambio de conciencia hacia la naturaleza. Pero, tenemos que recordar que estas energías inspiradoras ocurrieron dentro del marco de las instituciones coloniales.

La relación cercana entre la ciencia, la ecología y los poderes estructurales, pacifican el cambio social, porque cada descubrimiento es co-aptado por el poder y forzado dentro de sus estructuras.

Por ejemplo, cuando se descubre una súper fruta nutritiva, o la cura de alguna enfermedad, en vez de compartir y socializar esta tecnología, esto llega a comercializarse y a competirse. Y así introduciendo descubrimientos revolucionarios dentro de un marco político-académico-Estatal. *Cualquier descubrimiento científico y ecológico, solo será viable si es comerciable y si puede generar dinero*. La ecología dominante no es usada para generar conciencia o para organizar a la multitud hacia una revuelta o revolución. (Salvo el caso de Los Zapatistas, Kurdistán, en la cual la ecología juega un papel importantísimo en procesos revolucionarios. Murray Bookchin es un personaje crucial por donde comenzar)

Tal vez el autor dijo "revolucionario" en el sentido para describir los intentos de los científicos/naturistas de insertar la ciencia de la ecología adentro de los procesos políticos. Recordemos que les tomó 60 años a las élites económicas, 60 años de desastres ecológicos, para darse cuenta de que la tierra estaba sufriendo. Se dice que la publicación de Silent Spring de Rachel Carson, fue la gota que botó al vaso en la opinión pública y el nacimiento del ambientalismo moderno. Ignorando completamente las voces indígenas que durante los últimos 500 años nos han advertido del desastre físico y metafísico que estamos elaborando en contra del medio ambiente.

Entonces ya hablamos sobre la Ecología Dominante como una práctica que es fundamentalmente colonial y que coopta acciones ambientalistas. Consideremos las siguientes preguntas: ¿Cuáles son los tipos de preguntas que se hacen?:

¿Cuál es el nivel de arsénico o de cesium seguro para un arroyo? ¿Cuándo colapsará una población de peces? ¿Cómo podemos mitigar los efectos de los pesticidas y de los fertilizantes? ¿Cómo vamos a manejar la productividad máxima de madera?

Estas preguntas hechas por la Ecología Dominante privilegian y priorizan las necesidades de la economía. La industria moderna y la tecno-civilización son las cosas que la Ecología Dominante quiere mantener y proteger. Y lo salvaje y las tierras llenas de recursos y biodiversidad son cosas que se vuelven manejables y administrables. Y varias veces, si un estudio ambiental

está hecho con buenas intenciones, sus resultados serán usados para justificar algunos niveles de destrucción.

Si queremos participar en movimientos de resistencia que están conectados con la tierra, entonces tenemos que democratizar y hacer accesible la naturaleza a los más marginalizados. ¿Saben lo que significa Racismo/Clasismo Ambiental? El capitalismo ha diseñado lo urbano, de cierta manera en que privilegiara a la clase alta y blanca y afectara más a lo otro y pobre. Esto se puede notar en las demografías de los barrios alrededor de lugares altamente contaminados. Por ejemplo, un basurero municipal nunca estará al lado de una residencial burguesa. El racismo/clasismo ambiental también privilegia los bienes ambientales, como playas limpias y ríos limpios, hacia las clases más alta, y las clases pobres no tendrán acceso a estos bienes ambientales.

Los bosques terminan donde las mansiones comienzan.

Muchas personas no tienen acceso al espíritu sanador de los ríos y de los árboles de la naturaleza. Muchas personas sufren el trauma de la vida diaria. Cuando el acceso a espacios naturales está reservado a los más privilegiados, lo que es bueno para la salud en estos espacios, es definido por los poderosos.

Y cuando los poderosos definen lo que es bueno para la tierra, se vuelve difícil construir un movimiento que se preocupe por la salud de la tierra pero que al mismo tiempo confronte los sistemas de poder.

La mayoría de los movimientos ambientales y de conservación son ejemplos trágicos de esto. Estos grupos ambientalistas dominantes abrazan una lógica de propiedad privada, de leyes, de policía, y de control social, y de la protección de reservas naturales cuales recursos son valiosos y beneficiaran a las élites. Estas decisiones promueven una visión y psicología especifica de la naturaleza como un espacio de recreación: "A mí no me gusta nadar, para que más voy a ir a un rio?" ¿Cuáles son las herramientas que ocupa la Ecología Dominante?

Células bajo microscopios, mapeos genéticos, pruebas de agua y de suelo, traqueo de migración de pájaros, imágenes satelitales para mitigar el cambio climático. El uso de toda esta tecnología sofisticada, por la Ecología Dominante, a veces no se cuestiona. El tipo de herramientas se relaciona directamente con el tipo de preguntas y el tipo de información que queremos extraer y evaluar.

Los inventos y los avances tecnológicos nunca son neutrales porque nacen dentro de un contexto capitalista y colonial.

El uso de las herramientas y tecnologías costosas se reserva a las personas que tienen el tiempo/dinero/privilegio de usarlos. Estas dinámicas sitúan el conocimiento natural/científico como fundamentalmente fuera de alcance de todos, excepto por un pequeño círculo de profesionales que normalmente trabajan para universidades o gobiernos. Nos preocupa que la Ecología Dominante estudiara al medio ambiente, hasta el punto de su destrucción, después estudiara su destrucción, después estudiara el desierto, y seguirá estudiando, sin tomar acción organizada en contra del capitalismo patriarcal colonial.

El estudio científico en su raíz es igualitario, porque se trata de observación, experimentación, y pensamiento crítico. Hay muchas maneras de observar y distintas maneras de llegar a la misma conclusión, y distintos modos de desarrollar un conocimiento sofisticado de la tierra. (Ambos, los astronautas y las culturas que promueven una ecología profunda han descrito un sentido de interconexión y de sistemas integrales. Lo que estamos diciendo es que privilegiar la "alta tecnología" como el único método para llegar a un conocimiento natural, es una de las maneras en que la Ecología Dominante es autoritario e inaccesible, un ejemplo es la "carrera hacia el espacio entre la Unión Soviética y los Estados Unidos")

La Ecología anarquista se basa en las relaciones, por lo que no tiene sentido en absoluto para competir, para contener lo que tenemos, o para transformar nuestra pasión por la naturaleza en una mercancía en el mercado. Nos encanta crear recursos que otros pueden utilizar libremente, compartir técnicas de facilitación y apoyo a otros a hacer un trabajo similar, y queremos dar todo de forma gratuita, como parte de las luchas en curso contra el capitalismo y el colonialismo. En conclusión la estructura interna de la Ecología Dominante es colonial, fragmentada y no crea relaciones fundamentales y profundas entre las personas y el medio ambiente.

Parte II.

Proximamente.

## Libertad de Amar

### Pedro Geoffroy Rivas

Extraído del periódico universitario salvadoreño Opinion Estudiantil, sábado 14 de septiembre de 1929, pag. 3

Ante todo, para evitar confusiones y malas interpretaciones, ¿a qué llamamos "Libertad de Amar"?

Ellen Koy, en su libro "Amor y Matrimonio", logra establecer y aclarar la inmensa diferencia que existe entre estos dos conceptos: "Libertad de Amar" y "Amor Libre".

"La primera -dice- es una estructura moral completa. Tan completa como el matrimonio regido por el Estado. Quizá más. La segunda, es la fórmula de toda clase de licencias eróticas".

Los que tienen interés en sostener apolillados conceptos y viejas y carcomidas creencias, confundirán, y harán aparecer como una sola, acepciones tan completamente distintas. Pero aquellos cuyo sentido común no esté engrilletado por la ruinosa moral de sacristía, sabrán comprenderlas y diferenciarlas.

Baste con lo dicho. Dejemos sentado de una vez por todas, que para nosotros "Libertad de amar" no es como ha dicho alguien de anquilosado cerebro y sentido común, poco común: "la más amplia libertad para el nefando pecado" sino la más amplia libertad en que deben estar hombre y mujer para unir sus vidas cuando y como les plazca, fundando un hogar y constituyendo una familia, sin tener que pedirle permiso al alcalde ni bendición al cura.

Rusia, ese florón de libertades y de rebeldías y renovaciones, nos da un ejemplo perfecto y resonante: El soviet, en el nuevo código de la familia, puesto en vigor el 1° de enero de 1927, declara abolido el matrimonio como institución sometida al Estado, y suprime leyes y formalidades al respecto. Basta que hombre y mujer tengan relaciones íntimas, comprobadas por previa inscripción o por cualquier otro medio, para ser considerados por las leyes rusas como legítima unión o matrimonio.

Y es que, bien entendido, según la doctrina soviética, el matrimonio no debe constituirse a base de formulismos, ni requiriendo sólo permisos y bendiciones, sino a base de amor, comprensión y respeto.

Cuando estos requisitos falten o dejen de existir, la convivencia de los cónyuges ha de ser imposible. Acaso constituya hasta una falta.

Porque el hombre que no amando a su mujer y buscando en otra parte lo que no halla en casa, sigue encadenado a su mujer, por respeto a la sociedad (¡¿?!) comete una falta más grave quizá que la del ladrón que asalta un banco o secuestra a un millonario para exigir rescate, porque si éste roba bienes materiales y priva a alguien de la libertad en espera de algo provechoso, aquél, por un estúpido concepto del honor y de la dignidad, ata un espíritu que tiene perfecto derecho a la libertad, encadena un alma que tiene perfecto derecho de buscar amor y de darse a quien ame.

También la mujer que no encuentra en su marido lo que busca, está en su DEBER si lo abandona.

Mientras el matrimonio siga siendo lo que es, existirá, como consecuencia inmediata, el adulterio, única forma de liberación posible. Y debemos reconocerlo como un derecho natural y humano de los cónyuges.

Sin embargo, nuestros códigos, "esos grotescos libros de sátira social y de absurdos convencionalismos", condenan el adulterio. Y lo condenan descargando su peso con más furia y más insania sobre la mujer que sobre el hombre.

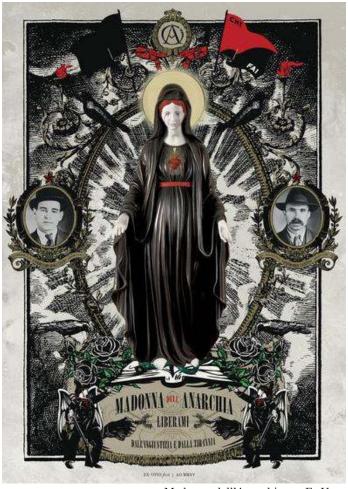
"Toda mujer que yace con un hombre que no sea su marido, es adúltera, —dicen. El hombre no! Solamente cuando lleve su manceba a la casa conyugal o cuando haga escándalo público.....!

A eso se le llama rectitud y justicia!!!!

## ¿Qué es el Paganismo Anarquista?

Traducción de Juan Pethboc Imaihekhaoz del texto de Christopher Scott Thompson para Gods and Radicals, julio de 2016

Extraído de https://medium.com/laguna-serpiente/qué-es-el-paganismo-anarquista-ab4f0c9de6cf



Madonna dell'Anarchia por Ex Voto

n España antes de la Guerra Civil, el anarquismo fue conocido como "la Idea", y lxs activistas anarquistas tenían una reputación de austeridad casi monástica de autodisciplina. A pesar de estos tintes semi-religiosos, la mayoría de ellxs eran ateos y muchxs fueron militantemente hostiles a la religión organizada. El movimiento anarquista de hoy todavía incluye muchxs atexs, pero también una gran minoría de personas religiosas—incluyendo paganxs. El anarquismo pagano es una realidad, un hecho que probablemente sorprenderá a muchos de los últimos partidarios de "la Idea." Entonces, ¿qué es el anarquismo pagano?

Tanto el paganismo como el anarquismo son dos conceptos difíciles de definir, ya que muchas personas atribuyen diferentes significados para cada uno. Para entender cómo estas dos ideas pueden trabajar juntas,

### Oración a Nuestra Señora de la Anarquía

Oh señora vestida de negro con ojos sangrantes Con cinturón rojo, de pie sobre un libro abierto, Con las manos extendidas pero vacías. ¡Escucha nuestros lamentos!

En temor y pena por las cosas que has visto Lloras por nosotros/as. Y sin embargo tu corazón es fuego.

Oh Madonna roja y negra, permite que el deseo venga flameante a través de nosotros hasta que no podamos dormir.

> Destruye nuestra apatía Y ayúdanos a mantener Nuestra alianza con rabia, Nuestro propio fuego radiante.

Y deja que nuestros ojos sangren con el mismo deseo Hasta que el día llegue cuando veremos Lleno de la profecía

Que pronto algun día, un desborde limpiará esas calles y lavará tus mejillas de sangre.

primero tenemos que entender lo que significan cada una por separado.

El "Paganismo", en particular, puede significar muchas cosas diferentes. Muchas de las personas que usan esta palabra en la actualidad hacen referencia a un tipo particular de religión pagana basada probablemente en la Wicca. Muchos de ellos ni siquiera son conscientes de que los términos "paganos" y "Wicca" no son sinónimos, o que existen tipos de paganismo con poca similitud con la Wicca. Los eruditos a menudo usan la palabra "pagano" para referirse a las religiones politeístas de la Europa precristiana, algunas de las cuales eran totalmente organizadas con el apoyo del Estado. Los paganos reconstruccionistas modernos miran a estas antiguas formas de politeísmo como inspiración para reconstruir sistemáticamente estas prácticas antiguas.

Estoy usando la palabra en un sentido más amplio, para referirme a las prácticas religiosas y mágicas populares que se centraron en los espíritus de la naturaleza, las hadas, los muertos y los dioses. El Paganismo en ese sentido no terminó con la conversión cristiana, porque nunca se limitó a la "religión organizada" en primer lugar. Muchas personas en Europa continuaron dejando ofrendas para las hadas y los muertos durante siglos después de la conversión oficial al cristianismo. Ellos no pensaban en sí mismos como "paganos" en ningún sentido formal, sino que seguían pensando en el mundo que les rodeaba como un lugar lleno de espíritus y sus prácticas espirituales diarias reflejaban esta visión del mundo. Todavía creían en reinas y reyes hadas, entidades que habrían sido entendidos como dioses antes de la conversión cristiana. También conservaban una visión del mundo semi-politeísta en la veneración de los santos, muchos de los cuales no fueron reconocidos como santos oficialmente por la Iglesia y algunos de los cuales fueron originalmente dioses precristianos.

Los Campesinos que resistían al feudalismo recurrieron a veces a esta tradición de magia y culto a los espíritus como forma de ayuda en contra sus opresores. Por ejemplo, Emma Wilby en sus Visiones de Isobel Gowdiedocumenta cómo se utilizaron las creencias populares sobre los hadas y los muertos fueron usados por los practicantes de magia en la Escocia del siglo 17 al maldecir a los propietarios de tierras feudales.

Durante el tiempo de los recintos, los rebeldes en Irlanda se describían a sí mismos como seguidores de la reina de las hadas Sadhbh, enojados por el cercamiento de los bienes comunes. Hay una serie de relatos similares de otras áreas que demuestran que las prácticas mágicas y religiosas no eran simplemente "el opio del pueblo", sino que estas podían ser invocadas para inspirar luchas en contra la opresión.

Así que cuando hablo de "paganismo", no estoy hablando necesariamente de la Wicca y no estoy hablando necesariamente de una meticulosa reconstrucción del politeísmo precristiano. Estoy hablando de las prácticas religiosas y mágicas de la gente común—centrada en los espíritus de hadas, las entidades muertas y otras tales como santos o dioses. Estas prácticas coexistían con la religión organizada; aunque separada de ella, aún antes y después de la conversión cristiana. Las personas cultivaban relaciones con los espíritus de la naturaleza, los espíritus de los muertos y otras entidades en busca de ayuda con sus problemas diarios, incluyendo el cómo resistir efectivamente la opresión. Cuando se combina este tipo de prácticas espirituales con el anarquismo, obtenemos el anarquismo pagano. Entonces, ¿qué es el anarquismo?

La mayoría de las personas interpretan la palabra "anarquía" que significa "una sociedad sin gobierno", pero a pesar de que una sociedad anarquista no tendría un gobierno tal como lo concebimos ahora mismo, ese no es realmente el origen de la palabra. La palabra proviene del prefijo griego an que significa "sin" y Arkhos que quiere decir "gobernante". En otras palabras, no hay jefes.

Me gustaría sugerir que se trata de una forma más útil para entender la palabra, ya que nos ayuda a clarificar lo que la anarquía es y lo que no lo es.

Cuando pensamos en la palabra "anarquía" en el sentido de "no hay jefes," está claro que muchas de las ideas a las que se han referido como tipos de anarquismo realmente no deben ser descritos de esa manera. Si quieres vivir en un mundo de Mad Max de amos y guerreros, no eres unx anarquista. Una sociedad fracturada de bandos armados que sirven a señores de la guerra no es una sociedad sin jefes—es una sociedad con demasiados de ellos!—Una sociedad anarquista tendría que rechazar la regla de los tiranos incluso si estos son locales.

Si quieres vivir en un mundo donde cualquiera puede hacer lo que quieran en cualquier momento, incluso si eso significa lastimar o violentar a otras personas, no eres unx anarquista. Una sociedad en la que a los agresores se les da rienda suelta no es una sociedad sin jefes—es una sociedad en la que cualquier sociópata puede convertirse en tu jefe si simplemente posee más poder. Una sociedad anarquista tendría que rechazar enérgicamente todas las formas de dominación y maltrato.

Si quieres vivir en un mundo donde los negocios no son regulados solo porque no hay gobierno, no eres unx anarquista. Una sociedad con un "mercado libre", pero sin gobierno no es una sociedad sin jefes—es una sociedad en la que tu jefe es todopoderoso y no hay nada que puedas hacer al respecto porque tus únicas opciones son obedecer o morir de hambre. Una sociedad anarquista tendría que rechazar el sistema económico capitalista.

Así que no hay tantos tipos diferentes de anarquismo como podría parecer. Hay varias filosofías políticas que se oponen al Estado, pero no necesariamente a otros tipos de dominación y opresión—el llamado nacional-anarquismo, el anarcocapitalismo y así sucesivamente.- Ninguna de estas filosofías debería ser descrita lógicamente como formas de anarquismo, porque ninguna de ellas pretende deshacerse de lxs Jefes.

También hay variedades de anarquismo que critican el pensamiento anarquista desde una perspectiva u otra,

como el anarco feminismo o el anarquismo Queer. Estos movimientos no rechazan los valores fundamentales del anarquismo de la manera que el anarcocapitalismo lo hace. En cambio llaman a otrxs anarquistas a examinar más a fondo las consecuencias de dichos valores.

Por último, también hay una fuerte tradición del anarquismo individualista. Personalmente lo veo más como una diferencia de énfasis que un desacuerdo fundamental. Todas las filosofías anarquistas tienen como objetivo dar a las personas el mayor rango posible de la libertad personal.

Sin embargo, no todo el mundo valora la libertad lo suficiente como para respetar la libertad de los demás. Cuando otras personas no respetan tu autonomía, puedes enfrentarse a ellos por su cuenta si eres es lo suficientemente fuerte, sin embargo no siempre se es lo suficientemente fuerte. La única manera en que puedes asegurar tu autonomía es protegiendo activamente la de los demás. Respetar su autonomía de forma pasiva (como en el Libertarismo de derecha) no es suficiente, ya que todavía les deja sin ayuda directa contra los agresores y depredadores—Si quieres autonomía, debes tener la solidaridad.

La única manera para que la gente a resista con éxito a la tiranía de los aspirantes a señores de la guerra, los depredadores sociópatas y explotadores capitalistas es estar juntos, en el principio de que "un ataque contra uno es un ataque contra todos." Eso significa que el anarquismo es lógicamente una forma del comunismo.

Algunos anarquistas utilizan la palabra anarco-comunismo. Esto suena como si describiese una secta en particular dentro del anarquismo, pero en mi opinión, realmente sólo aclara lo que la palabra "anarquismo" implica lógicamente.

Algunas personas tienen más de lo que necesitan mientras que otros luchan, por ende, las personas que tienen más de lo que necesitan, obviamente, se convertirán en los jefes.

Si deseas crear una sociedad sin jefes, tienes que des-

hacerte de la desigualdad económica—y eso significa deshacerse de la propiedad privada y la restauración de los bienes comunes. La propiedad personal como tu propio espacio vital por ejemplo, no sería un problema para una sociedad sin jefes, pero la propiedad privada más allá de lo que se puede utilizar personalmente tendría que ser un concepto no reconocido por la sociedad. Si cualquier persona tratase de reclamar más de lo que necesita para su uso personal, otras personas estarían en libertad de simplemente ignorar su petición.

Una sociedad sin jefes todavía tendría que tener una manera de hacer las cosas. La única manera de hacer las cosas cuando nadie tiene el poder de decir lo que

los demás deben hacer es reunirse y hablar. Se puede hablar hasta que todxs estén de acuerdo en un curso de acción, en cuyo caso habría un consenso. O bien, se puede hablar por un tiempo y realizar una votación al respecto. Por lo tanto, una sociedad sin jefes tendría que ser directamente democrática.

No hay manera de dirigir una sociedad democrática en una escala masiva, por lo que una sociedad sin jefes tendría que ser descentralizada. Sin embargo, si no hay manera algu-



na para que pequeñas comunidades sean completamente independientes, estas podrían trabajar con otras similares en una especie de federación. Una sociedad anarquista sería una federación de asambleas populares democráticas con ningún concepto de propiedad privada. Esta es la sociedad descrita por la mayoría de los principales pensadores anarquistas, aunque los detalles varían.

Esto en cuanto a la teoría. Por alguna razón, los anarquistas han desarrollado una mala reputación para el dogmatismo sectario. Si buscas "anarquismo" en línea, encontrarás muchos debates argumentados densamente sobre los puntos más pequeños de la doctrina anarquista. Esto es un poco ridículo—en una sociedad sin jefes, ¿cómo puede posiblemente ser un sistema perfecto?

Creo que el anarquismo debe entenderse en sentido

amplio, en los términos que se dan aquí, pero que cualquier tipo de dogma anarquista pre-establecido anarquista es una contradicción por si mismo. Cualquier proyecto revolucionario basado en los principios de autonomía y solidaridad es un paso en la dirección correcta, y superficialidades sobre el sistema exacto y lo que es "verdaderamente anarquista" son una pérdida de tiempo. Ni siquiera importa lo que las personas involucradas en el proyecto llaman "anarquismo" o no. Si se manifiestan los principios generales de apartarse de la subordinación y se enfoca en el "poder desde abajo", entonces los anarquistas deberían darle su apoyo.

En mi opinión, no hay que pensar en el anarquismo como una doctrina o un sistema, sino como una crítica de todos los sistemas existentes—incluyendo los creados o apoyados por los anarquistas. El anarquismo es una aproximación a la filosofía política en la que se toma una postura crítica frente a todas las demandas de autoridad, y aboga por la descentralización, igualdad, autonomía y la toma de decisiones comunitaria. Nunca puede convertirse en un proyecto acabado; la revolución debe ser perpetua.

Si el anarquismo fuese un sistema o dogma, nunca podría alcanzar sus objetivos sin necesidad de convertir a la mayoría de la gente a su causa. Esto no es solo poco probable, sino también innecesario. En tiempos de caos y la caída de los imperios, hay dos maneras diferentes en los que la gente puede potencialmente responder—siguiendo a los amos de la guerra y pequeños mafiosos, o trabajando juntos en un espíritu de ayuda mutua y cooperación. La historia proporciona ejemplos de ambos; no hay nada escrito en piedra. Como seres humanos, tenemos que elegir qué camino que tomaremos.

Debido a que los seres humanos tienen una capacidad instintiva para la ayuda mutua, simplemente no es necesario convertir a todxs al anarquismo. En las circunstancias adecuadas, las personas abrazarán estructuras comunales de ayuda mutua y toma de decisiones independientemente de si se consideran a sí mismos anarquistas o no. Por ejemplo, la mayoría de personas involucradas en el movimiento de ocupación no se habrían identificado como anarquistas y aún así ocupan utilizado un modelo anarquista de la toma de decisiones. El papel del anarquista es para criticar la autoridad y la promoción de la autonomía y la solidaridad, pero no para tratar de llevar a nadie a nada.

Definiendo paganismo y anarquismo, como lo he hecho aquí, cómo pueden las dos ideas trabajan juntas? Todo se reduce a tu experiencia con los espíritus. Si nunca haz interactuado con los espíritus y percibes el mundo en términos puramente mecánicos, entonces es posible que veas las prácticas espirituales como una forma de superstición y de apoyo a diversas formas de opresión. Si interactúas con los espíritus y percibes el mundo como lleno de estxs, entonces puedes establecer relaciones con los espíritus del mismo modo que se puede con los seres humanos o animales. Las prácticas paganas son simplemente formas de interactuar con los espíritus que nos rodean, formas de estar en relación con ellxs. Esto tiene implicaciones políticas.

Por ejemplo, si el mundo es un lugar muerto y mecánico para ti, puedes hacer estallar una montaña para obtener el carbón en su interior sin preocuparte por nada más allá de las implicaciones prácticas de esto. Si la montaña es vista como un ser vivo, imbuido de espíritu, y un hogar de un número de otros espíritus, entonces ya no puedes hacer eso. Hay que respetar la autonomía del mundo de los espíritus junto con el del mundo humano. Tienes que estar en solidaridad para resistir y derrotar a cualquiera que trate de volar la montaña.

Si un río es sólo un cuerpo de agua, se puede volcar veneno en él sin tener que preocuparse por otra cosa que no sea la necesidad de beber de esa agua después. Es un asunto completamente diferente si se piensa en ella como el envenenamiento de una diosa.

Si el mundo en su conjunto es sólo una roca donde nos ha tocado vivir, podemos utilizar y explotar todo lo que encontramos en esa roca hasta que no haya nada más que utilizar. Por supuesto, nos moriríamos a continuación—pero es siempre fácil olvidarse del mañana y pensar sólo en la actualidad. Si el mundo como un todo está vivo y lleno de espíritu, tratar todo como un objeto explotable comienza a parecer el crimen más grande en toda la historia.

Aunque la mayoría de los paganos modernos no son anticapitalistas, existe una contradicción fundamental entre la visión del mundo pagano y capitalistas. La visión del mundo del capitalismo es sociópata—que trata a todo y a todos como un objeto para ser utilizado-La visión del mundo del paganismo es relacional—no sólo no trata a personas o animales como meros objetos, sino que no trata a nada más como un mero objeto.

Las anteriores formas de anarquismo eran ateas porque la religión organizada era una fuerza de opresión. La gente va a seguir teniendo experiencias espirituales de todos modos, así que tal vez la respuesta no es negar esas experiencias sino reconocerlas y celebrarlas. Si la religión organizada es el opio del pueblo, la religión mágica puede ser nuestra medicina—sanándonos y dándonos la fuerza para luchar por un mundo mejor.

## MOMENTO HISTÓRICO

por SaSe

Momento histórico:
Nadie es parte de nada.
Nadie es parte de nadie.
Somos mundos que chocan
con otros mundos.
Burbujas incomprendidas
Y solitarias.
Devoradores de otros mundos
Y sacrificios voluntarios.
Sádicos y masoquistas.

El universo: cadena de burbujas, Tira y afloja infinito, de burbujas que absorben otras.

Burbujas dominadas siendo divididas, Por ideologías, que gobiernan mundos, rotos en cientos de fragmentos llamados países.

Nadie es parte de nada.
Nadie es parte de nadie.
Somos ajenos,
Incompletos,
Solitarios
Y pequeños...
Tan pequeños que es inútil,
Intentar comprender
Lo que mueve la burbuja.
Flotamos fragmentados,
Vamos a la deriva.

### TARDE DE TOKE Y LLUVIA

Por Ark

Eres colores que me llevan de la mano
Eres polvo hecho escultura.
Eres llanto, eres luz y tarde fresca.
En ruidos adorables tu amor deja una huella

Entre grietas en el aire estas tú.

Ahí regreso con una mirada que solo tú conoces

Con una señal secreta hasta para los dioses.

Baja el astro y nuestras manos se encuentran.

Ahora eres brisa corriendo entre la lluvia.

Empapados el uno del otro.

Calentándonos en la fogata de nuestro corazón.

Ahora que ha terminado todo

Ya nada existe aparte.

Solo el viento, el rayo y tú.

## Razón-herramienta; no dogma

### Laura Penados

La vida, la existencia el transcurrir del "tiempo" personal esconde menos secretos de los que imaginamos.

hemos, nosotros; los seres humanos animales "bendecidos" con la razón intentado a lo largo de nuestro espacio tiempo compartido conocer a dios estudiando y estudiando y "entendiendo"

...hemos intentado "descubrir" formulas, conceptos abstractos (ever since we invented the first rational comunication system), para explicarnos quien (putas) es dios.

y ahora, después de miles de años de la misma búsqueda, me siento y miro a los pájaros dejarse ir en las espirales de viento que se crean cerca de mi casa

me siento y siento al viento que me dice que sienta las espirales también.
loca y todo me dejo ir,
sentir,
fluir...

y las espirales me levantan y me hacen caer me levantan y me hacen caer me levantan y me hacen caer.

tal vez buscamos fórmulas porque si algún crédito hay que darle a la razón es que ha logrado alargar muchas vidas; y si encontramos la fórmula exacta, precisa, de preservar la vida eternamente, ya no habría que temerle a la muerte (porque cielo o infierno es lo que nos espera).

(...una eternidad de lo mismo y lo mismo y lo mismo. una eternidad sin conocer que más hay.).

loca
y todo
me dejo, me permito
cuestionar
analizar
y descubrir
con mis ojos manos pies
los supuestos secretos de la existencia,
que no son muchos en realidad.

me permito porque dicen que errar es humano, y simplemente no puedo confiar en la historia entonces, porque no sé quien la escribió, o por qué manos pasó...

y los medios venden lo que el poder quiere vender. los medios enseñan lo que al poder no le causa conflictos enseñar... yo no confío, por eso soy un error del sistema que han creado.

por eso fluyo en las espirales, como los pájaros, porque soy un error y como soy un error, me permito hacer whatever i belive-feel true.

not what you want me to belive-buy.

los secretos de la existencia no los puedo revelar yo aquí en estos símbolos abstractos que lees en este momento los símbolos solo son símbolos y parte de su papel en la historia ha sido simplificar en una imagen (abstracta o concreta) un conjunto de conceptos. (metáfora que le dicen)...

pero extrañamente y en estos 1792 símbolos (sin contar espacios) que llevo plasmados, he revelado ya la mayoría de los secretos;

espiral de aire como los pájaros que anidan en los arboles verdes que crecen en la tierra y se alimentan de sol y agua.

curioso es que somos la única especie que conoce el fuego... que quema a veces como el sol ardiente

calor que quema pero calor.

espiral aire oxigeno-vida tierra agua alimento-vida sol fuego calor-vida

Luna, Mar, (misterio), razón-conciencia; vida humana, fe-amor.

espirales verdesrojasazulesblancasnegrasairetierrafuegoaguamarsolluna-vida.

en realidad si fuimos bendecidos, somos la única especie con la capacidad de crear. pero con todo gran poder viene una gran responsabilidad y errar es humano.

yo soy un error del sistema racional, pero vos sos un error del sistema que te dio la vida.

yo soy inmortal porque vivo vos sos mortal porque esperas vivir.

más secretos no puedo revelar, there is none.

## Por lo menos...

### Dionisio Quinteros

Le voy a contar como fue: yo me estaba alistando para ir a la universidad, era de madrugada, como las cuatro y media; aún no había clareado pero los gallos ya cantaban con mucha algarabía. El frío, juff, qué frío hacía ese día! ¡Usted lo hubiera sentido! estaba como para no levantarse de la cama, pero como era mi primer día de clase no me importó. Usted sabe la ansiedad que le entra a uno cuando va a hacer cosas nuevas, una emoción grande, como cuando un niño recibe un juguete nuevo hasta le brillan los ojos de emoción. Ah, pues así estaba yo ese día, quizá peor, porque ese día, no le miento, hasta retortijones me dieron, me sudaban las manos, sí, aún con ese hielo que hacía me sudaban, juna manía de mordisquearme las uñas que me entró! Puse música en la radio que era de mi abuela. Me tomé un tecito de manzanilla para calmar los nervios y me fui a bañar.

¿Qué cómo iba vestido? ja! Usted me hubiera visto, un pantalón caquis, la camisa negra que me regaló Sonia cuando me fui a San Salvador. "Esta se la pone el primer día de clases, para que vaya bien chiviquín", me dijo; era una muchacha muy buena, yo la veía casi como mi esposa. ¡Ah! Como le decía, esa camisa negra que me regaló mi novia de ese entonces; ¡los zapatos! ¡Hasta se miraba uno en ellos! ¡Bien lustraditos! Es que la capital no es polvareda como la del cantón, pero hubiera sido mejor que me quedara a burro allá, hoy ya estuvo. ¿Sabe cuál canción estaba sonando cuando ya casi salía? Aquella que le gusta a usted de Erick Clapton, Tears in heaven. Sí, me acordé de usted, sólo esperé que terminara la canción y salí del mesón con la frente alzada, a poner en alto el esfuerzo de mi familia, el sacrificio de mi papá y a poner en alto el nombre del cantón, para quitar esas ideas de que la gente del cantón es retrasada y rústica, no civilizada pues, gente ignorante, indios con taparrabo, bajados del cerro, porque así dicen muchos, viera cómo hablan despectivamente de los campesinos.

Iba en la ruta 26, la frente apoyada en el vidrio de la ventana, pensando, acordándome de la primera vez que me subí a un bus, tenía como seis años, ¡ja! ¡Gran vahído que me dio! ¿Se acuerda? Usted me compró una bolsa de agua helada, costaba cinco centavos de colón, ¡sí, era bien barato! ¿Se acuerda cuando compraba cincuenta centavos de fruta? ¡Gran bolsada que daban! ¿Se acuerda cuánto me daba para ir a la escuela? Un colón; me acuerdo que me compraba un pan con mayonesa, salsa kétchup y una lengüita de mortadela, también una Pepsi enlatada, ¡y todavía me alcanzaba para comprar la fruta en el segundo recreo! ¡cómo abundaba el pisto!

En esos pensamientos iba que ni sentí cuando un hombre se sentó a la par mía, me puyó las costillas y me sacó de mis recuerdos de niñez. Me le quedé viendo algo extrañado y a la vez molesto. "¿De dónde venís chavalito?" me dijo el tipo como de treinta y cinco años, barba rala y sin bigote, andaba puesta una cachucha que decía "503 forever" y una cicatriz

bien marcada en el pómulo derecho. "De mi casa" le respondí algo extrañado. El hombre se me quedó viendo y alzó un poco la voz, "¡puta, ya sé pendejo, pero de qué colonia venís quiero saber!", me había hablado tan cerca que sentí en su aliento el olor de aguardiente y sus ojos los pude ver a través de sus gafas oscuras. "No me falte el respeto que yo no se lo he faltado a usted" le dije. El hombre soltó una carcajada y le habló al tipo que venía delante del asiento donde yo iba. "Oí a este pendejo, que le hable con cariño quiere, como si fuera gran culo". Así dijo y comenzaron a reír; yo me levanté del asiento para bajarme del bus e irme en otro, pero me haló de la manga y me sentó de regreso, "para dónde vas, pendejo, ¿quién te dio permiso de que te bajés? Decime de dónde putas sos pues" me gritó. Me asusté y me enojé porque yo dije este hombre agarrarme de base quiere. Me dolió el brazo de la samaqueada que me dio, y me volvió a preguntar lo mismo. "¿De dónde sos, pues, cerote?" "De la Linda Vista vengo ¿para qué quiere saber?" mi voz se había quebrantado y los ojos se me llenaron de lágrimas pero no las dejé caer. "Ve que pendejo, cabal, chavala tenía que ser", así dijo el que iba delante, era un cipote como de quince años, así la babosadita, hasta arito andaba, y unos lentes oscuros todos feos. "Sos chavala va culero" me dijo el señor, y yo se lo juro, yo no sabía qué era ser chavala. Negué con la cabeza y les dije que no sabía qué era eso. "¡puta vivís donde los chavalas y no sabes qué putas son!" "Mire señor - le dije - yo no soy de eso que usted dice, yo tengo tres días de estar viviendo ahí, ahorita voy para la universidad". El hombre se quitó los lentes y me miró con una furia que se le notaba. "¿Y de dónde putas venís entonces?" "Del cantón El Progreso, allá en el norte del país, yo a estudiar vengo, no me hable fuerte". El cipote de adelante se rio y me alborotó el cabello, mas que bien peinado iba. "Esa casaca ni vos te la crees, chaval de mierda, ya te hemos controlado, maje". Se le notaba a ese bicho un miedo, un nerviosismo algo raro. Yo les insistí que era verdad lo que decía, y para comprobarlo les iba a enseñar mi Dui, el que había sacado un mes antes con mi papá. Como el hombre me apretaba, me paré repentinamente y moví mi mano derecha hacia atrás para sacar mi billetera; eso fue todo, es fue mi pecado, ese mi delito. "¡Quieto!" dijo el cipote sacando una pistola debajo de la camisa floja y disparando dos veces, una bala me dio en el corazón y la otra en el abdomen. Caí de nuevo al asiento, inmóvil. El hombre le dijo "¡puta vos, casi me das a mí también!". Cayó mi billetera y el DUI, el cipote lo recogió e hizo una mueca rara. "Hey, a huevo tenía razón el chamaco, no es chavala" "¡puta la cagamos!" "simón, la cagamos, pero es que yo pensé que me iba a disparar". Se bajaron rápidamente, el chofer andaba con miedo, ya lo habían amenazado también. Rápidamente me llevó al hospital pero había perdido mucha sangre. Así fue como morí, como me mataron.

Tranquila, no llegué a ser licenciado, ni pude ayudarle a mi papá recompensando su sacrificio, pero por lo menos... por lo menos nos juntaron, mamá.

## **MUSA LIBRE**

No puedo encadenarte, musa mía, Debo darte completa libertad; En mi tristeza, tú eres la alegría, que calma mi terrible adversidad.

Eres tú la que alivias mi tormento, En la mar borrascosa de la vida; Eres tú quien escuchas mi lamento, y curas eficaz mi grave herida.

### Prudencia Ayala

Extraído de Inmortal, Amores de loca, San Salvador, C.A. 1925.

